Broj: S1 3 U 034578 20 U
Sarajevo, 01.07.2021. godine

05.07.21
US-03 13-1 19 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2.-03-07-1-2901-8/19 od 05.12.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 01.07.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2.-03-07-1-2901-8/19 od 05.12.2019. godine, usvojena je žalba ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo, poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: U.D.-01-3.1-16847/19 od 06.11.2019. godine, predmet je vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje i usvojen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da se u izjašnjenju na žalbu osporavao aktivnu legitimaciju žalitelja, ali se tuženi o tome nije izjasnio. Nadalje navodi da je u zapisniku komisije o izvršenom uvidu u ponude, konstatovano da predstavnik ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo nije imao primjedbi na postupak uvida, te da se tek u žalbenom postupku poziva na brojanje listića uzoraka za stavku 1, te navodi brojanje listića, iako iste nisu navedene u zapisniku, niti je konstatovano da je predstavnik imao primjedbe na izvršeno mjerenje. Nadalje navodi da je nejasno kako

je žalitelj došao do dužine rolne od 10,208 m sporeći isti kao prihvatljiv. Ukazuje da kada se uzme u obzir zahtjev iz TD minimalna dužina papira u rolni 10,5 m i odstupanje u dimenzijama +/-3% dođe se do zaključka da čak i navedena dimenzija ispunjava uslove. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložo da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je ugovorni organ JP BiH Pošta d.o.o. Sarajevo, pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke materijala za čišćenje, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 238-1-1-351-3-84/19 objavljeno na portalu javnih nabavki, dana 30.05.2019. godine, te ispravka obavještenja, broj: 238-1-1-351-8-98/19 dana 25.06.2019. godine, te je nakon okončanog postupka, dana 06.11.2019. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D.-01-3.1-16847/19. Protiv navedene Odluke, žalbu je izjavio ponuđač „Defter" d.o.o. Sarajevo, a tuženi je, odlučujući o istoj, donio osporeno rješenje, kojim je žalbu usvojio, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je potrebno da ugovorni organ utvrdi da li dostavljeni uzorci zadovoljavaju uslove propisane tenderskom dokumentacijom.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finacijske podobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom.

Tuženi organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama pravilno ispitao da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskriminatorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Navodima tužitelja u tužbi nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Neosnovano tužitelj prigovara na nedostatak aktivne legitimacije žalitelja. Odredbama člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj:39/14), propisano je ko sve ima aktivnu legitimaciju u postupcima javnih nabavki. To su svi učesnici konkretne javne nabavke, dakle onaj ko ima ili je imao interes za dodjelu ugovora. Nesumnjivo je da žalitelj ima interes za dodjelu ugovora. Drugi uslov je da žalitelj dokaže vjerovatnim, da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela. Pravilnim tumačenjem ove odredbe, sud zaključuje da je žalitelj jasno i nedvosmisleno u žalbenom postupku ukazao na konkretnu povredu Zakona o javnim nabavkama, čime je učinio vjerovatnim i nastupanje štetne poslijedice po njega, a zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa. Pravni interes za dobijanje ugovora o javnoj nabavci ponuđač je iskazao samom dostavom svoje ponude, što je nesporno.

Nadalje, neosnovani su i tužbeni prigovori kojima se ukazuje da se žalitelj tek u žalbenom postupku poziva na brojanje listića uzoraka za stavku 1, te navodi brojanje listića, iako iste nisu navedene u zapisniku, niti je konstatovano da je predstavnik imao primjedbe na izvršeno mjerenje, kao i navodi da je nejasno kako je žalitelj došao do dužine rolne od 10,208 m sporeći isti kao prihvatljiv. Naime, kako to pravilno tuženi zaključuje, ugovorni organ nije dostavio zapisnik sa uvida u ponudu u kojem bi bili navedeni podaci za artikle pod rednim brojem 1 i 3, odnosno u kojem bi bilo konstatovano da li ponuđeni artikli zadovoljavaju zahtjeve ugovornog organa, iz kog razloga tuženi nije niti mogao utvrditi osnovanost žalbenih navoda u ovom dijelu.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu

odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR

Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

